

## ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ В СИСТЕМЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Одной из фундаментальных проблем функционирования российской государственности является низкая степень доверия общества к власти, препятствующая всевозможным реформам и преобразованиям. С одной стороны, в стране есть значительная часть граждан, не доверяющие власти, её различного рода планам, программам и концепциям, видящие во всех её действиях лишь желание обогатиться за счёт народа и государственного имущества. С другой стороны, сама власть, углубляющаяся в оторванное от жизни «прожектёрство» и зачастую не несущая ответственности ни за публичные высказывания, ни за провалы, ни за просчёты в своих практических действиях. Одна из основных причин такого положения, по нашему мнению, заключается в отсутствии реального контроля граждан за решениями органов государственной и муниципальной власти, должностных лиц и их исполнением. Но если федеральная власть является непрозрачной, далёкой, а государственная власть в субъектах федерации больше заинтересована в сохранении положительного образа в глазах власти федеральной, то местная власть в большей степени соприкасается с каждодневными нуждами населения. Кроме того, хорошо известно, что «...на уровне организационно-властной институционализации органы местного самоуправления, будучи носителями публично-властных полномочий, являются одновременно формой реализации права граждан на осуществление местного самоуправления через своих представителей. Поэтому все органы местного самоуправления, независимо от порядка их формирования, находятся в представительско-правовой связи с населением муниципального образования» [1]. Данная представительско-правовая связь призвана обеспечивать более тесные отношения местных органов власти с населением, чем другие публично-властные структуры.

В реальной жизни связь между местными органами власти и местным сообществом также достаточно слабая, с высокой степенью взаимного недоверия. Согласно данным социологических исследований, в том числе проведённых нами, значительная часть граждан неудовлетворенна закрытостью местной власти, тем, что значимая информация не становится гласной. [2] Отсюда у местного сообщества формируются представления о коррупционности, безответственности, неэффективности местной власти. По-нашему мнению, на местном уровне следует более эффективно использовать механизм общественного контроля, функционирование которого поможет приблизить муниципальную власть к населению и тем самым повысить результативность её деятельности.

Контроль является важной функцией любого вида управления, так как позволяет удерживать систему в определённых рамках. Разумеется, функция контроля в местном самоуправлении должна осуществляться (и осуществляется), прежде всего, уполномоченными органами и должностными лицами. Однако ограничиваться только данными субъектами контроля нельзя. Все субъекты контроля обычно сами подвержены существенным деформациям. Это особенно характерно для современного «архаичного» российского общества. Нельзя не согласиться с утверждением, что «если рассматривать усилия правоохранительных, судебных, финансовых органов, органов юстиции и других центральных органов, то грустная правда состоит в том, что эти организации составляют звено в общей цепочке коррупции, и антикоррупционные меры часто противоречат личным и групповым интересам работающих в них чиновников» [3].

В условиях, когда коррупция проникла не только во все органы власти, но и поразила контрольно-ревизионные органы, надзорные органы, общественный контроль позволил бы лучше влиять на ситуацию. Разумеется, такой контроль нельзя рассматривать как панацею от коррупции и безответственности местных органов власти и должностных лиц, однако

существенную роль по влиянию на принятие и реализацию решений он способен оказать. К сожалению, контроль и надзор за деятельностью органов местного самоуправления в настоящее время основываются главным образом на количественном подходе, целью которого является не столько обеспечение качества оказания муниципальных услуг, сколько количество мер реагирования [4].

Необходимо остановиться на самом термине «общественный контроль». В отечественной литературе используется как данный термин, так и категория «гражданский контроль». Чаще всего они используются как синонимы. Общество состоит из граждан, а нахождение в гражданстве порождает как права, так и обязанности. Общественный контроль можно определить как непосредственное наблюдение общественных организаций и социальных групп, в том числе локальных территориальных сообществ, за соблюдением прав и законных интересов граждан в деятельности органов государственной власти, местного самоуправления и их учреждений, на предприятиях различной формы собственности с целью прекращения и (или) недопущения нарушения прав и законных интересов граждан.

Общественный контроль выступает одним из главных средств регуляции деятельности властных структур и местных чиновников. К сожалению и сам механизм общественного контроля в нашей стране слабо проработан как практиками, так и теоретиками. Хотя право на общественный (гражданский) контроль вытекает из базовых гражданских прав, из права гражданина принимать участие в управлении своей страной. Общественный контроль не противоречит основам законодательства страны, его практическое применение вполне укладывается в содержание демократического и социального государства и гражданского общества.

Ограничениями для реализации общественного контроля на местном уровне, по-нашему мнению, являются:

- отсутствие у многих граждан профессиональных знаний в контролируемой сфере;
- недостаток информации для осуществления контроля и объективной его оценки. Здесь есть проблемы. Местные органы власти преимущественно незаинтересованы в предоставлении сведений оверенных им объектам управления, тем более по отечественному законодательству часть сведений может попасть под гриф «для служебного пользования», например, информация о бюджете;
- существует прямой диктат со стороны органом местного самоуправления через средства массовой информации. Это препятствует формированию действенного общественного мнения в пользу общественного контроля за властью. Хорошо известно, что бесконтрольность власти ведёт к её произволу, потере доверия к ней граждан;
- отсутствие взаимопонимания гражданского общества и власти, необходимого опыта и отработанных механизмов такого взаимодействия. Низкий уровень правовой культуры характерен не только для рядовых граждан, но и для чиновников местных органов власти. Так, по словам Генерального прокурора Ю.Чайки «нарушения законов со стороны органов местного самоуправления широко распространены, и их количество практически не снижается» [5].

### Литература

1. Джагарян Н.В. Муниципальная представительная демократия в России: некоторые вопросы конституционной концепции //Российское право в Интернете. 2009. №5. [сайт].URL:[http://www.rpi.msal.ru/prints/200905\\_12dgagaryannv.html](http://www.rpi.msal.ru/prints/200905_12dgagaryannv.html) (дата обращения 16.01.2011 г.).
2. Антипов К.А. Местное самоуправление в оценках жителей пермского края (по результатам социологического исследования) //Государственная власть и местное самоуправление. 2009.№11. С.27-30

3. Кодан С.В., Иванова С.А., Тараборин Р.С. и др. Проблемы коррупции в государственных органах: технологии противодействия // ЧиновникЪ. 2004. №6. [сайт]. URL: <http://chinovnik.uapa.ru/modern/article.php?id=536> (дата обращения 12.01.2011 г.).
4. Российское местное самоуправление: итоги муниципальной реформы 2003-2008 гг. Аналитический доклад Института современного развития. [сайт]. URL: <http://www.riocenter.ru/ru/programs/doc/3928> (дата обращения 12.01.2011 г.).
5. Егоров И. Местную власть избавят от давления // Российская газета. 2010. 27 декабря. С.3-4.

Архипов В.А.,  
г. Екатеринбург

#### ПАРТНЕРСТВО ОРГАНОВ ВЛАСТИ И НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕШЕНИИ ВОПРОСОВ СОЦИАЛЬНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ НАСЕЛЕНИЯ

Разнообразные некоммерческие организации (НКО) должны стать основой самоорганизации населения, а органы власти должны интегрировать НКО в процесс принятия своих решений. НКО - активная часть населения, взявшаяся за решение социальных проблем и образовавшая для этого формальные или неформальные группы. Поэтому они являются одними из институтов гражданского общества, и взаимодействие органов власти с ними должно быть направлено на решение возникающих проблем. Партнерство органов власти и НКО основывается на необходимости приближения процесса принятия решений к уровню граждан и расширении механизмов консультаций, информирования и участия граждан в оценке новых форм управления на территориальном уровне. Такое партнерство характеризуется взаимодополняемостью тех услуг, которые могут предоставить гражданам, с одной стороны, органы власти, а с другой - НКО, во многих областях, таких, как социальная сфера, образование, культура и т.д. На сегодняшний день